



(deliberazione – copia – originali)

Università Agraria di Colonna (Provincia di Roma)

N° 06	OGGETTO: Conferimento incarico legale per ricorso in Cassazione Avv.ti Maria Athena Lorizio, Emilia Pulcini, Roberto Renzi dello Studio legale Cerulli Irelli Lorizio & Associati .
Data 23.01.2018	

L'anno Duemiladiciotto il giorno Ventitre del mese gennaio
alle ore 18,30 nella sede dell'Ente, convocato con appositi avvisi , si è riunito il

Consiglio Universitario dell'Università Agraria di Colonna con la presenza ed assenza dei Signori:

CONSIGLIERI	presenti	assenti	CONSIGLIERI	presenti	assenti
1- MARIAN Marcello <i>Presidente</i>	X		4-CASCIA GIORGIO <i>Consigliere</i>	X	
2- VESCOVI Alberto <i>Consigliere anziano</i>	X		5- CASCIA FERNANDO <i>Consigliere</i>		X
3- CANTARINI Roberto <i>Consigliere</i>	DECEDUTO		6- ZANOTTI Ferdinando <i>Consigliere</i>	X	

E con l'assistenza del Segretario dell'Ente dott.ssa Micali Antonina

Il Presidente, constatato che gli intervenuti sono in numero legale, dichiara aperta la riunione e invita i convocati a deliberare sull'oggetto sopraindicato.

Il sottoscritto, nella qualità di Responsabile del servizio economico finanziario di questo ente, visto l'art.49 del D.L.gsl 267/2000

ATTESTA

La regolarità contabile

La copertura finanziaria della somma di € _____ all'intento _____ del bilancio di previsione es. _____ per la presente deliberazione.

Il Responsabile
D.ssa A.Micali

Il sottoscritto Segretario Universitario di questo ente esprime parere favorevole - contrario ai sensi del D.L.gsl 267/2000 art.49, sulla presente proposta di deliberazione .

Il Segretario
D.ssa A.Micali

IL CONSIGLIO

Premesso che:

- Questo ente è titolare dei diritti di uso civico della popolazione di Colonna, sui terreni in agro del Comune di San Cesareo (ex Zagarolo) al F.8 quotizzati in porzioni di circa 2000 mq. detenuti alternativamente da occupatori abusivi sin dal 1950 e, per la maggior parte dedicati all'agricoltura ad eccezione di alcuni, fra cui quello posseduto dalla **Sig.ra Quaranta Romana**, che è stato edificato abusivamente in spregio alla vigente normativa (**L.1766/1927 – R.D.332/1928 – L. 326/2003 - D.Lgs 42/2004**).
- La **Sig.ra Quaranta Romana** non ha inteso aderire alla procedura di alienazione ai sensi dell'art. 8 della L.R.1/1986 e successive modificazioni e integrazioni, talché non ha mai accettato la prima perizia demaniale né ha accettato di adeguarsi alla normativa regionale, sebbene ripetutamente invitata a farlo, pretendendo di essere autorizzata ad usufruire della procedura della legittimazione ex art. 9 della L.1766/1927, sebbene il terreno abusivamente occupato non possenga i requisiti previsti dal predetto articolo, in quanto, come detto, abusivamente edificato.

Considerato che:

- **A tal proposito sussiste un giudicato:**
- **a)-** da parte del Commissario agli Usi Civici del Lazio, che con sentenza 28/2005, "*dichiarava inammissibile il reclamo e condannava la **Sig.ra Quaranta Romana** alla refusione delle spese di lite liquidate in € 5.000,00 oltre accessori di legge*";
- **b)-** da parte della **Corte di Appello di Roma Sez. Usi Civici** del 29-09-2017 **Sentenza n.13/2017**, notificata per la decorrenza del termine breve di impugnazione il 06-11-2017, relativa al procedimento n.r.g.04/2016 con la quale veniva rigettato il reclamo in **Appello** proposto dalla Quaranta Romana e confermata la Sentenza n.28/2015 resa dal **Commissario per la liquidazione degli Usi Civici per il Lazio Umbria e Toscana Dr. Catalani** il giorno 11-11-2015.

Visto che:

- in data 04-01-2018 veniva notificato da parte dell'Avv.to **Mauro Germani** il ricorso per Cassazione da parte dell'Avv.to **Germani** per conto della **Sig.ra Quaranta Romana**, avverso alla **Sentenza n.13/2017** resa dalla **Corte d'Appello** sopra richiamata per cui questo Ente dovrà provvedere a nominare i propri legali di fiducia nel giudizio in argomento presso a **Suprema Corte di Cassazione**, a tutela dei propri interessi e di quelli della **Popolazione di Colonna** che rappresenta in materia di **Diritti di Uso Civico**.
- Ritenuto di dover nominare e confermare, a difesa di questo Ente e degli interessi della Collettività di Colonna presso la Suprema Corte di Cassazione contro il ricorso proposto dalla Sig.ra Quaranta sopra richiamato, gli **Avv.ti Maria Athena LORIZIO, Emilia PULCINI e Roberto RENZI dello Studio legale Carulli Irelli – Lorizio & Associati**, con sede in Roma Via Dora, 1.

Visto il preventivo dei predetti Avvocati pari ad € 6.344,00 onnicomprensivo di Cpa-IVA e R.A. per un netto di € 5.344,00.

Ritenuto di dover procedere alla nomina formale dei detti legali

Con votazione favorevole unanime, resa a norma di legge

DELIBERA

- 1- Di ricorrere avverso al ricorso proposto dalla Sig.ra Quaranta Romana come sopra descritto e di nominare propri legali di fiducia nella difesa dell'ente, per il ricorso de quo, gli Avv.ti **Avv.ti Maria Athena LORIZIO, Emilia PULCINI e Roberto RENZI** dello **Studio legale Carulli Irelli – Lorzio & Associati** con sede in Roma Via Dora, 1 .
- 2- Di approvare il preventivo di spesa presentato dagli avvocati stessi pari ad € **6.344,00** onnicomprensivo di Cpa + 4%; IVA +22%; r.a.+20% per un netto a pagare di € **5.344,00**.
- 3- Di autorizzare il relativo impegno di spesa da imputare sull'apposito capitolo di bilancio dell'esercizio in corso.

IL CONSIGLIO

Ricorrendo le condizioni di urgenza, con votazione favorevole unanime, resa a norma di legge

DELIBERA

Di dichiarare la presente deliberazione immediatamente eseguibile